

.....

.....tablica ogłoszeń i str. www.....

.....

numer sprawy: KL.271.03.2017

ZAWIADOMIENIE

Dot.: Przetargu nieograniczonego pn. "DOSTAWA WORKÓW DO SEGREGACJI ODPADÓW"
ogłoszonego w BZP nr 584695-N-2017 w dniu 08-09-2017

1. KOM-LUB Sp. z o.o. informuje, że:

A. Do realizacji niniejszego zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy:

Avent Capital Sp. z o.o., ul.Wiejska 2; 44-120 Pyskowice. Oferta uzyskana łącznie 100 punktów,
w tym za kryterium :

"Cena ofertowa brutto", punktów 100;

B. Oferty pozostałych Wykonawców:

>>> STARPACK SŁAWOMIR STAROŚCIAK, ul.Lindego 22/2; 51-138 Wrocław. Oferta uzyskana łącznie
70,6 punktów, w tym za kryterium :

"Cena ofertowa brutto", punktów 70,6;

>>> Kruś Sp. z o.o. Sp.K., ul.Poznańska 74; 62-066 Granowo - Oferta odrzucona.

>>> PAN RECYKLING Sp. z o.o. Sp.K., ul.Przemysłowa 3, 86-010 Koronowo - Oferta odrzucona.

>>> Sipeko Sp. z o.o., Makowisko 162, 37-500 Jarostaw. Oferta uzyskana łącznie 67,72 punktów, w
tym za kryterium :

"Cena ofertowa brutto", punktów 67,72;

C. Oferty odrzucone:

>>> Kruś Sp. z o.o. Sp.K., ul.Poznańska 74; 62-066 Granowo

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta podlega odrzuceniu z dwóch powodów:

- 1) jej niezgodności z ustawą, nie została bowiem złożona w formie pisemnej, która jest zastrzeżona przepisem art. 9 ust. 1 ustawy, pod rygorem nieważności;
- 2) jest niezgodna z merytoryczną treścią SIWZ.

ad. 1). Konstytutywnym elementem pisemności oferty jest złożenie podpisu (*art. 78 kc stosowany poprzez art. 14 ustawy Pzp*). Przepisy nie zawierają legalnej definicji podpisu jednak istnieją pewne bezsporne cechy jakie podpis powinien posiadać. Np. podpis musi wyglądać tak aby mógł być uważany za podpis, a nie tylko znak ręczny czy parafę (*za J. Gwiazdomorski: Podpis na testamencie holograficznym, NP 1962 nr 7-8, s.949*), podpis winien "... dawać pewność, że podpisujący chciał podpisać się całym nazwiskiem w formie jakiej stale w podpisach używa." (*za K. Knoppek, Dokument w procesie cywilnym, Poznań 1993, str. 52 za Cz. Przymusiński: List do redakcji, Pal. 1973, nr 5, s.115*).

ad 2). Oferta nie zawiera istotnych dla Zamawiającego informacji, które zostały wskazane w załączonym do SIWZ wzorze Formularza ofertowego, tj. np. deklaracji dotyczącej terminu realizacji przedmiotu zamówienia i przyjęciu warunków jego realizacji. Ponadto opis oferowanych worków w złożonej ofercie nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, które były określone w wzorze Formularza ofertowego.

Zamawiający analizował znaczenie znaku graficznego umieszczonego w dolnej części jedynej strony oferty ale doszedł do wniosku, że nie jest to podpis a jedynie parafa. Pojęcia te nie są co oczywiste równoważne. Dane pismo może być powiem parafowane a nie podpisane i tak jest w niniejszej sytuacji. Zamawiający uznał ów znak graficzny za parafę z następujących powodów:

- 1) brak innych dokumentów składanych z ofertą na których mogły by znajdować się podpis,
 - 2) kształt znaku graficznego jest tak skrótowy, że w ocenie Zamawiającego nie może on dawać pewności, że jest to choćby nazwisko Wykonawcy, tym bardziej, że w ofercie nie podano danych personalnych osoby upoważnionej do reprezentacji Wykonawcy i podpisania oferty a więc nie zaistniała możliwość weryfikacji podpisu i jednoznacznego stwierdzenia jego pochodzenia.
 - 3) odcisk pieczęci firmowej na parafie nie stanowi podpisu lecz inną jakościowo czynność i nie jest z
- Podsumowując, należy stwierdzić, że nie mamy do czynienia z niegodnością formalną, jeśli Wykonawca nie podpisał oferty (*KIO 748/15*) albo gdy brak jest w ofercie podstawowych danych dotyczących przedmiotu zamówienia (*KIO 950/14*). W takim przypadku brak jest podstaw zarówno do zastosowania art. 26 ust. 3 jak art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Oferta podlega więc odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) i pkt 1) w związku z art. 9 ust. 1, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017r., poz. 1579).

>>> PAN RECYKLING Sp. z o.o. Sp.K., ul.Przemysłowa 3, 86-010 Koronowo

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, która wydaje się rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień do dnia wyznaczonego na ich złożenie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90 ust. 3, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017r., poz. 1579).

2017-09-29

/data/

Tadeusz Urban

/Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona/